

KENDELSE

16.5.2011

Klagesag 144-10

Håndværkets Ankenævn har den 2. maj 2011 behandlet ovennævnte sag. I behandlingen deltog landsdommer Finn Morten Andersen (formand), bygherrerådgiver Per Mejer Rasmussen (Dansk Håndværk), rådsmedlem Jan Howardy (Forbrugerrådet) og landsformand, cand.polit. Allan Malskær (Parcelhusejernes Landsforening). Formanden forelagde sagen. Sekretariatschef Tutter Blume og fuldmægtig Jesper Kristensen fra ankenævnets sekretariat deltog i mødet.

I sagen har [klager], rejst klage mod [indklagede].

Ankenævnet bemærker indledningsvis, at nedenstående er et kort resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Ved nævnets behandling af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Klagers påstande:

Indklagede tilpligtes at afhjælpe fejl og mangler vedrørende tømrerarbejder.

Indklagedes påstande:

Indklagede har ikke svaret i sagen over for ankenævnet.

Sagens omstændigheder:

Af sagens bilag fremgår, at indklagede har udstedt faktura nr. 1058 af 31.8.2010 på 57.312,50 kr. inkl. moms, faktura nr. 1061 af 3.9.2010 på 16.625 kr. inkl. moms og faktura nr. 1062 af 3.9.2010 på 5.687,50 kr. inkl. moms. Klager har efter det oplyste betalt 28.250 kr. den 6.9.2010.

Klagers argumenter:

Der er klaget over, at 1) virksomheden fralægger sig ansvaret for vandskader i forbindelse med den midlertidige afdækning med presenninger på taget, 2) arbejdet ikke er udført på den aftalte måde, idet asbestholdig beklædning er fjernet på traditionel vis, hvilket medfører større risiko for asbestforurening end den metode, der var aftalt, og som prisen var fastsat efter, 3) den afsluttende støvsugning af loftsrum enten ikke har fundet sted eller har været meget mangelfuld og 4) der er modtaget ekstraregninger i forbindelse med leje og drift af generatorer samt arbejde i forbindelse med begrænsning af vandskader. Klager har forskellige bemærkninger til den sagkyndige erklæring.

Indklagedes argumenter:

Indklagede har ikke svaret i sagen over for ankenævnet.

Der er udarbejdet sagkyndig erklæring af 7.2.2011 med supplement af 13.4.2011.

Ankenævnet udtaler:

Nævnet kan tiltræde den sagkyndige erklæring med supplement.

Nævnet finder således, at indklagede ved at påtage sig opgaven med afdækning også har påtaget sig ansvaret for, at denne var forsvarlig. Dette gælder uanset hvis presenninger, der er anvendt. Nævnet finder, at indklagede skal have mulighed for uden beregning at afhjælpe de konstaterede fejl og mangler vedrørende fugtskader, alternativt betale 37.500 kr. inkl. moms. Nævnet finder endvidere, at indklagede skal kreditere klager den skønnede udgift til rengøring af tagrummet med 6.250 kr. inkl. moms.

Herefter

bestemmes

Indklagede skal senest 30 dage fra afsendelsen af kendelsen, dvs. 15.6.2011, kreditere klager med 6.250 kr. inkl. moms samt uden beregning afhjælpe de ovenstående konstaterede fejl og mangler vedrørende fugtskader. Hvis indklagede ikke udfører disse arbejder, skal indklagede inden samme frist betale 37.500 kr. inkl. moms til klager.

Beløbene indgår i parternes eventuelle økonomiske mellemværende.

Under hensyn til sagens udfald, jf. vedtægternes § 31, stk. 2, skal indklagede betale 5.000 kr. inkl. moms til Håndværkets Ankenævn for behandling af sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Finn Morten Andersen
formand

/Jesper Kristensen
sekretær